



Asociación por una Tasa a las Transacciones Financieras para Ayuda al Ciudadano

El Grano de Arena

Informativo semanal

INFO 465

informativo@attac.org

15 de setiembre 2008

attac-info.blogspot.com

Violencia, desigualdad y militarización

SUMARIO

Mundo

III FORO SOCIAL MUNDIAL DE LAS MIGRACIONES. "Nuestras voces, nuestros derechos – por un mundo sin muros" Inspirado en el lema anterior y en la Carta de Principios del Foro Social Mundial, que reúne entidades y movimientos que se alinean en la lucha contra el neoliberalismo y se empeña en la construcción de una sociedad planetaria orientada a una relación fecunda entre los seres humanos con la tierra, se inició el III Foro Social Mundial de las Migraciones, en Rivas-Vaciamadrid, España.

¿SON SEGUROS LOS TRANSGÉNICOS? ¿A qué se debe la controversia en torno a los alimentos genéticamente modificados, también conocidos como transgénicos? ¿Son seguros para consumo o no?

Latinoamérica

EL PEOR DE LOS ESCENARIOS. BOLIVIA EN LA ENCRUCIJADA La grave realidad Política de los acontecimientos de la Republica de Bolivia, no hace sino confirmar nuestras preocupaciones, una lucha fratricida planteada entre dos sectores minoritarios y "fundamentalistas": Indigenismo y Separatismo que solo puede llegar a beneficiar al NOM.

AMERICA CENTRAL. VIOLENCIA, DESIGUALDAD Y MILITARIZACIÓN El Observatorio Centroamericano sobre Violencia (Ocavi) divulgó recientemente un informe que trata sobre los costos económicos de la violencia en América Central. Según el informe, la región tiene una tasa anual de homicidios superior a 36 por cada 100 mil habitantes y altos índices de otros tipos de violencia.

CON MIRAS A LA INTEGRACIÓN FINANCIERA REGIONAL Hacia una Unidad Monetaria Suramericana El anuncio de Brasil y Argentina de que iniciarían su comercio binacional en moneda nacional ha sido la primera noticia latinoamericana orientada en el sentido de la integración financiera regional

BRASIL: LANZAN UN NUEVO PLAN PARA ERRADICAR EL TRABAJO ESCLAVO El gobierno de Brasil lanzó un nuevo Plan Nacional para la Erradicación del Trabajo Esclavo, con el objetivo de combatir las prácticas de trabajo degradante en todo el país.

PLANES DE BUSH ANTES DE ABANDONAR LA CASA BLANCA. Incendiar la pradera. Así estamos en América Latina, a pocos meses de la salida de George Bush por la puerta trasera de la Casa Blanca.

III FORO SOCIAL MUNDIAL DE LAS MIGRACIONES

"Nuestras voces, nuestros derechos – por un mundo sin muros"

Luiz Bassegio, Luciane Udovic

Inspirado en el lema arriba señalado y en la Carta de Principios del Foro Social Mundial, que reúne entidades y movimientos que se alinean en la lucha contra el neoliberalismo y se empeña en la construcción de una sociedad planetaria orientada a una relación fecunda entre

los seres humanos con la tierra, se inició el III Foro Social Mundial de las Migraciones, en Rivas-Vaciamadrid, España.

El tema de las migraciones levanta un debate cada vez más intenso, ora por el volumen de migrantes que no para de aumentar, ora por el monto de remesas que los inmigrantes envían a sus países de origen, ora por su carácter contradictorio, pues en muchos países los migrantes son necesarios pero indeseados. En las últimas décadas, más de 30 millones de personas emigraron dentro y fuera de América Latina y del Caribe, siendo que para países como Bolivia, El Salvador, Nicaragua y Haití los migrantes representan un 20% de su población. En 2007, los inmigrantes de esta región enviaron a sus países más de 67 mil millones de dólares.

Sin embargo, lo que más está provocando el debate es la postura de los países ricos, receptores de inmigrantes, como Europa y Estados Unidos. Aumentan los muros, se crean legislaciones cada vez más restrictivas y criminalizadoras de los migrantes, se montan sistemas de vigilancia cada vez más sofisticados, patrullas armadas los persiguen implacablemente. La búsqueda de mejores condiciones de vida y de trabajo se volvió un crimen. No es otro el espíritu de la Directiva de Retorno, más conocida como "Directiva de la Vergüenza" que Europa aprobó.

Se olvida Europa que el aumento de las migraciones tiene que ver directamente con los siglos de colonialismo impuesto al continente americano y que continúa hoy a través de las políticas de privatización de los servicios públicos, apertura comercial y destrucción de la agricultura familiar, que provoca una extrema vulnerabilidad en las economías de los países pobres y obliga a millones de personas a emigrar.

El documento que el Grito de los Excluidos/as Continental lanza en este -III Foro Social Mundial de las Migraciones señala que en tiempos pasados, cuando el continente europeo era azotado por la crisis industrial del capitalismo, que dejó en la miseria a inmensas masas de trabajadores, millones de sus hijos se vieron obligados a emigrar y fueron muy bien recibidos en los países de destino. No encontraron aquí muros, centros de internamiento, sistemas de vigilancia y persecuciones. No fueron criminalizados ni maltratados por ser migrantes. El Grito afirma que también que la Directiva es un insulto contra los derechos humanos, la diversidad cultural y el diálogo intercultural; al repudiar tal directiva proponemos la ciudadanía universal, la integración de los pueblos y el acceso a los derechos, independientemente de la situación administrativa de los documentos y de los países donde los migrantes se encuentren.

¿Serán estas las soluciones?

Como ya dijimos muchas veces, la migración es denuncia y anuncio. Denuncia de un modelo concentrador, excluyente y anuncio de otro mundo, otra política, donde además del derecho de emigrar debe haber también el derecho de no migrar, con condiciones de vida digna para permanecer en el lugar de origen.

¿Cuándo Europa comprenderá que la solución no está en construir muros, vallas, sistema de vigilancia, patrullas, centros de internamiento, etc.? La solución es invertir y generar trabajo en los países de origen para que la migración sea una opción y no una decisión forzada buscando mejores condiciones de vida y de trabajo. Además de eso, los europeos deben reconocer que los inmigrantes rejuvenecen su población, crean riquezas; cuidan de sus niños y ancianos y, sobre todo, alegran la vida de los países de destino. La solución no está en los muros, sino en el desarrollo sostenible de los países de origen que contemple a las generaciones actuales y futuras.

(Traducción ALAI)

- Luiz Bassegio y Luciane Udovic integran la Secretaría Continental del Grito de los Excluidos/as.

<http://alainet.org/active/26182>

¿SON SEGUROS LOS TRANSGÉNICOS?

Carmelo Ruiz Marrero

¿A qué se debe la controversia en torno a los alimentos genéticamente modificados, también conocidos como transgénicos? ¿Son seguros para consumo o no?

Quienes defienden los transgénicos argumentan que no hay evidencia científicamente válida de que hagan daño. ¿Existe tal evidencia o no? Esta pregunta tiene sólo dos respuestas posibles, y ninguna de las dos trae sosiego. O respondo que sí hay evidencia de daños o respondo que no la hay. Podría responder de inmediato que sí, pero para demostrar que es la pregunta incorrecta responderé de primera intención que no.

Si no existe tal evidencia, todavía el debate queda abierto, todavía no queda demostrado para nada que sean seguros. Después de todo, ausencia de evidencia no es evidencia de ausencia.

Quien esté tranquilo y satisfecho con la aseveración de que no hay evidencia de daños está presumiendo que alguien en alguna parte está haciendo o ha hecho averiguaciones a respecto. Los defensores de los transgénicos señalan, con un aire de finalidad como para poner fin al debate, que la agencia estadounidense FDA, que vela por la inocuidad de medicamentos y alimentos, declaró que estos productos son sustancialmente equivalentes a sus contrapartes no transgénicos y que por lo tanto no presentan ningún riesgo novedoso al consumidor.

Pero la FDA no examina los alimentos transgénicos. Lo que hace es aceptar los datos que le someten las compañías que los hacen. Casi todos los estudios que someten son confidenciales. Si son tan seguros estos productos, ¿Por qué la confidencialidad?

"El consultar la FDA sobre la seguridad de alimentos transgénicos es un ejercicio puramente voluntario, en el que la agencia recibe resúmenes sin datos y conclusiones sin fundamento", informa el investigador Jeffrey Smith en su excelente libro 'Genetic Roulette' (Ruleta Genética). "Si la compañía alega que sus alimentos son seguros, la FDA no tiene más preguntas. Por lo tanto, se aprueban para venta variedades transgénicas que nunca fueron alimentadas a animales en estudios de seguridad rigurosos y probablemente nunca a humanos tampoco."

La FDA "depende casi totalmente de la notificación voluntaria de las compañías de biotecnología", advierten los científicos húngaros Arpad Pusztai y Susan Bardocz. La FDA "sólo acepta las aseveraciones de las compañías de biotecnología de que su producto es seguro."

Los defensores de los transgénicos nos dicen que son los productos más minuciosos y exhaustivamente examinados de toda la historia y hacen referencia a montañas de estudios y datos a este fin. Pero cuando uno excluye los estudios que son confidenciales entonces la pila se achica bastante. De la pila que queda, la mayor parte consiste de estudios que si bien son minuciosos fueron hechos para determinar variables agronómicas relacionadas a la productividad y rendimiento, datos que no tienen ninguna utilidad para determinar inocuidad. Una vez excluimos esos, la pila de estudios y datos se achica más aún.

De los estudios que tienen alguna relevancia a la salud humana, ¿Cuántos de estos son públicos y no confidenciales? ¿Cuántos han pasado por el proceso de revisión por los pares y sido publicados en la literatura científica? Como que la pila sigue achicándose. Y de éstos, ¿cuántos NO fueron financiados por la industria de biotecnología?

¿Quién puede creer que la fuente de financiamiento de una investigación científica no es de importancia? En un informe publicado en la revista Nutritional Health, I. F. Pryme y R. Lembcke observan que los estudios científicos sobre transgénicos que no son financiados por la industria tienden a encontrar problemas con serias implicaciones para la salud humana, mientras que los estudios financiados por la industria nunca encuentran ningún problema.

De cualquier modo, ¿Qué compañía ha encontrado algo malo con sus propios productos? ¿Cuántas décadas pasaron antes de que la industria tabaquera admitiera tímidamente que quizás podía existir alguna relación entre su producto y el cáncer?

Sepan ustedes que los estudios sobre transgénicos revisados por los pares y debidamente publicados que tengan alguna relevancia a la salud humana son apenas más de veinte. De estos, ¿Cuántos fueron realizados con sujetos humanos? Uno solamente. Es realmente

preocupante que se hayan comercializado estos productos de manera masiva cuando la base de datos sobre su inocuidad es tan diminuta.

Las pocas veces que datos confidenciales sobre alimentos transgénicos han salido a la luz pública éstos han resultado ser sumamente preocupantes.

El 22 de mayo de 2005 el periódico inglés The Independent reportó la existencia de un informe secreto de la compañía de biotecnología Monsanto sobre su maíz transgénico Mon 863. Según el informe, de 1,139 páginas, ratas alimentadas con este maíz por trece semanas tuvieron conteos anormalmente altos de células blancas y linfocitos en la sangre, los cuales aumentan en casos de cáncer, envenenamiento o infección; bajos números de reticulocitos (indicio de anemia); pérdida de peso en los riñones (lo cual indica problemas con la presión arterial); necrosis del hígado; niveles elevados de azúcar en la sangre (posiblemente diabetes); y otros síntomas adversos. Portavoces de Monsanto aseguraron que la compañía haría público el informe, pero no lo hizo de buena gana, alegando "confidencialidad", y al principio sólo publicó un sumario de once páginas. No fue sino hasta que un tribunal alemán ordenó su divulgación unos meses después que el texto entero fue hecho público.

Es importante señalar que esta importante información es pública no por la buena fe de Monsanto sino porque algún buen empleado con acceso a documentos confidenciales de la compañía se tomó el riesgo de llevarla a la prensa. De no ser por este héroe anónimo, todavía hoy seríamos felizmente ignorantes sobre los efectos del Mon 863. Cabe preguntar entonces, ¿Habrán otros transgénicos nocivos que la industria de biotecnología nos está dando de comer a sabiendas de que son dañinos?

¿Qué más se puede esperar de una compañía como Monsanto? El excelente documental Le Monde Selon Monsanto ("El Mundo Según Monsanto") de la cineasta francesa Marie Monique Robin, muestra cómo esta corporación ha pasado décadas negando responsabilidad por los horrendos daños a la salud ocasionados por el Agente Naranja, defoliante tóxico que ésta fabricó y que se utilizó extensamente en la guerra de Vietnam.

También se presenta en el filme el caso del pueblo de Anniston, en Alabama, EEUU, el cual sufrió por décadas de contaminación de sustancias tóxicas conocidas como PCB vertidas por Monsanto, contaminación que la compañía pretendió encubrir. En el curso de la batalla que la comunidad de Anniston dio en corte salió a luz un memorando interno de la compañía que decía "No nos podemos dar el lujo de perder un solo dólar de ganancia" (We can't afford to lose one dollar of business).

En vista de estos hechos, ¿Qué se puede esperar de esta compañía cuando nos asegura que sus transgénicos son seguros? Robin y yo no criticamos a Monsanto de manera arbitraria y gratuita. Es que la compañía tiene 90% del mercado mundial de cultivos transgénicos, por lo tanto es sólo justo que reciba 90% de nuestras críticas.

Otro caso preocupante que demuestra que la FDA no está haciendo nada en lo absoluto para asegurar la inocuidad de los transgénicos es el del guisante australiano. En 2005 un guisante transgénico experimental desarrollado en Australia por la Commonwealth Scientific and Industrial Research Organization provocó una fuerte reacción inmunológica en ratas de laboratorio.

Científicos de la escuela de investigación médica John Curtin en la ciudad de Canberra sometieron el guisante transgénico a una batería de pruebas de las que normalmente se hacen a medicamentos, no a alimentos. Las ratas que ingirieron el producto mostraron cambios significativos en sus sistemas inmunológicos y nódulos linfáticos. Esto es más que suficiente para prohibir su consumo.

Hay que enfatizar que las pruebas que realizaron los australianos no son requeridas por ley para alimentos transgénicos en Estados Unidos. Este producto hubiera entrado al mercado estadounidense si hubiera pasado por el sistema regulatorio de la FDA. Por lo tanto, no nos sorprenda que productos transgénicos igual o más nocivos que el guisante en cuestión pueden estar en el mercado ahora mismo.

Igual o más interesante que los resultados del experimento es el hecho de que los mismos científicos que desarrollaron el guisante y realizaron el experimento no entendían la

importancia de lo que habían hecho. Las pruebas que habían realizado nunca antes se habían hecho con alimentos transgénicos y aún así ellos realmente estaban convencidos de que las pruebas que habían hecho eran la norma en el resto del mundo. Esto demuestra que los propios biotecnólogos- al menos la mayoría de ellos- están sumamente desinformados sobre su propio quehacer.

En honor a la verdad, la FDA sí examinó productos transgénicos, pero lo hizo una sola vez, en 1992. En ese entonces determinó que estos alimentos son perfectamente seguros y que al no presentar ningún riesgo nuevo, no necesitan de pruebas adicionales.

La agencia se negó a hacer públicos los documentos internos relacionados a estas pruebas, lo cual provocó en 1998 una demanda de una coalición de grupos de sociedad civil dirigidos por la Alliance for Biointegrity exigiendo que se hagan públicos. El juez le dio la razón a la parte demandante y como resultado se hicieron públicas sobre 44 mil páginas de documentos relacionados con las pruebas realizadas sobre los transgénicos. Estos documentos enseñan que, contrario a lo que decía la alta cúpula de la FDA, no había ningún consenso entre los científicos de la agencia en cuanto a la seguridad de los transgénicos, y que varios de ellos expresaban serias preocupaciones sobre riesgos a la salud.

Los documentos desclasificados son interesantísimos y educativos. En uno de ellos, fechado 6 de marzo de 1992, el microbiólogo Louis Pribyl dice que "los efectos involuntarios no pueden ser despachados tan fácilmente, simplemente implicando que éstos también ocurren en la crianza convencional. Hay una profunda diferencia entre los tipos de efectos inesperados de la crianza convencional y los de la ingeniería genética." Por su parte, la oficial de cumplimiento Linda Kahl advirtió en un memorando con fecha de 8 de enero de 1992 que al "tratar de forzar una conclusión final de que no hay diferencia entre alimentos modificados por ingeniería genética y alimentos modificados mediante prácticas de crianza tradicional (la agencia está tratando de) meter una ficha cuadrada en un hoyo redondo... Los procesos de ingeniería genética y crianza tradicional son diferentes y de acuerdo a los expertos técnicos de la agencia, llevan a riesgos diferentes."

Resulta que el oficial puesto a cargo de la investigación sobre transgénicos no era científico sino abogado, el licenciado Michael Taylor. Previo a su servicio público representó a Monsanto. Y tras terminar su labor en la FDA volvió al sector privado y llegó a ser vicepresidente de Monsanto. Es un caso clásico de poner el cabro a velar las lechugas. En inglés le llaman 'revolving door', el conflicto de interés creado por el continuo movimiento de profesionales entre los sectores privado y público.

Y el caso de Taylor no es nada fuera de lo ordinario. Clarence Thomas, ahora juez del Tribunal Supremo de EEUU, fue abogado de Monsanto, y el ex-secretario de defensa Donald Rumsfeld fue por ocho años jefe de la farmacéutica Searle, la cual Monsanto compró en 1985. Y Anne Veneman, la primera secretaria de agricultura de la administración Bush-Cheney, había estado en la junta de Calgene, empresa comprada por Monsanto en 1997.

La activista e investigadora Beth Burrows, fundadora del Instituto Edmonds, dedicó años a investigar el 'revolving door' de la industria biotecnológica pero eventualmente abandonó este esfuerzo porque ella razonó que sería más provechoso hacer una lista de los servidores públicos que NO estaban brincando a las compañías de biotecnología.

En su tiempo en la FDA el supervisor inmediato de Taylor era James Maryanski, quien fue confrontado por Robin en su documental. El pobre, sin duda sintiéndose emboscado, murmuró algunos argumentos cantinflescos a la vez que admitía que efectivamente había disidencia entre los científicos de la agencia en torno a la inocuidad de los transgénicos. Pero aún así se les aprobó, en contra del propio reglamento de la FDA.

Podría hablarles de muchas otras instancias que demuestran que las preocupaciones acerca de la inocuidad de los transgénicos, como las papas de Pusztai, la tragedia del triptófano, el fiasco de la hormona transgénica rBGH, las ratas de Ermakova, el testimonio de Kirk Azevedo, y muchas más, están bien fundamentadas. Pero por la cuestión de la brevedad, vayamos directo al argumento de remate: el etiquetado.

Si estos alimentos son tan seguros, ¿por qué se opone la industria a que vayan etiquetados para que los consumidores puedan identificarlos y usar su criterio para decidir si los quieren comprar o no? Los argumentos de las compañías en contra del etiquetado no son ni

remotamente convincentes. Simplemente no confían en su propio producto y tampoco confían en la inteligencia del consumidor. Quizás se oponen porque sin etiquetado no puede haber trazabilidad, y sin trazabilidad no se puede asignar responsabilidad si alguno de estos alimentos transgénicos resulta tener efectos imprevistos.

Las denuncias y cuestionamientos aquí presentados no constituyen oposición a toda biotecnología, como creen erróneamente algunos. Es simplemente un reclamo de que se salvaguarde la ecología, la salud humana y el interés público en el desarrollo de esta y cualquier otra nueva tecnología. Los biotecnólogos no tienen por qué considerar inoportunos los planteamientos aquí expuestos, si son los mejores intereses de la humanidad lo que les motiva. Si lo que les motiva es el lucro y la ambición entonces se puede entender su molestia.

Referencias:

Cummins, Claire. "Uncertain Peril: Genetic Engineering and the Future of Seeds". Beacon Press, 2008.

Robin, Marie Monique. Le Monde Selon Monsanto.

<http://www.arte.tv/lemondeselonmonsanto>

Smith, Jeffrey. "Genetic Roulette: The Documented Health Risks of Genetically Engineered Foods"

Traavik, Terje & Lim Li Ching, editores. Biosafety First: Holistic Approaches to Risk and Uncertainty in Genetic Engineering and Genetically Modified Organisms" Tapir Academic Press, 2007.

Washington Post. "Monsanto hid decades of pollution" 1 de enero 2002.

Ruiz Marrero es periodista y educador ambiental, autor del libro "Balada Transgénica" y director del Proyecto de Bioseguridad de Puerto Rico. - (ALAI)

Latinoamérica

EL PEOR DE LOS ESCENARIOS. BOLIVIA EN LA ENCRUCIJADA

Carlos A. Pereyra Mele *

La grave realidad Política de los acontecimientos de la Republica de Bolivia, no hace sino que confirmar nuestras preocupaciones, que en estos últimos años los señaláramos como, como una lucha fratricida planteada entre dos sectores minoritarios que aprovechando la falta de solución a viejos problemas políticos sociales, que llevan a dividir a la sociedad Boliviana y esto sectores son los "fundamentalismos": Indigenismo vs. Separatismos la que maniqueamente intentan presentarse como los auténticos representantes de las regiones del País mediterráneo. Y las graves consecuencias para la región, Argentina y Brasil en particular por la situación humanitaria, económica y la posibilidad de impedir la integración continental si se desata una guerra civil en la hermana República..

Vemos la actitud francamente secesionista de los movimientos denominados autonomistas cruceños, cuyo eje esta en la Prefectura de Santa Cruz de la Sierra, que en estos días a pesar de ser minoritarios como todo grupo violento operan como una típica organización paramilitar, con el visto bueno de las autoridades cruceñas, rebeldes del gobierno Central y de las otras tres prefecturas enfrentadas al gobierno legitimo, actuando con una violencia e impunidad, que son la resultante de perder el plebiscito del 10 de agosto pasado que confirmo que 7 de cada 10 Bolivianos apoyan la política Nacional del Presidente Morales.

Y esta violencia es demostrativa de otra grave falencia que tiene el grupo separatista cual es la de carecer de un líder nacional que aglutine la oposición democrática a Morales y también ratifico que los prefectos rebeldes confirmados por las urnas no pueden superar los limites de sus propios distritos y por lo tanto se carece de una estructura política que represente la zona por ellos denominada Media Luna Boliviana electoralmente, y consecuencia de ello no pueden armar una estructura política regional y menos nacional. Por ello recurren a la violencia.

A esta grave situación se llega también por las actitudes de los fundamentalistas indigenistas que con su apoyo critico a Morales y el permanente exigir profundizaciones en medidas políticas a esta altura del siglo XXI totalmente a contramano de las tendencias mundiales, les dan argumento a los violentos de la oposición y algo mucho mas grave aleja del gobierno a los sectores medios de la sociedad boliviana que hasta ahora apoyaran las medidas claves

del Gobierno de Morales como es el de la nacionalización del Petróleo y la recuperación por parte del estado boliviano de sus recursos naturales. El plantear una constitución que en vez de mantener la unidad política étnica representada por el tradicional mestizaje Boliviano, profundiza la separación al reconocer 36 etnias, no consolida un estado intercultural, sino que plantea un verdadero caos administrativo y tiende a la disolución del poder estatal para ejercer el control en todo el País.

Pero todos estos movimientos fundamentalistas tienen un común denominador y es que tanto la financiación, organización están ubicados en los países centrales, detrás de estos están, el nuevo recurso que implementaron los poderosos del mundo denominado: las ONG que hacen el trabajo que en otros tiempos realizaban los potencias colonialistas, detrás de las buenas intenciones, esconden los fines mas oscuros, cuales son, los de armar estructuras que lleven a los reclamos sectoriales o étnicos a niveles que impidan el dialogo y los conduzcan al enfrentamiento violentos de los adoctrinados, de cada bando. En este marco es importante destacar lo que recientemente expresara el ex ministro de Hidrocarburos autor de la Nacionalización de los Hidrocarburos del Gob. De Morales, el Dr. Solís Rada: El escindido equipo gubernamental, entre defensores de lo indo-mestizo, que respaldan la unidad nacional, y los indigenistas que, financiados por ONG, han entregado a los separatistas de Santa Cruz las armas que necesitan para culminar la atomización del país, se encuentra, en consecuencia, ante definiciones históricas. Nunca será suficiente insistir en que separatistas e indigenistas a ultranza tienen el mismo amo: El Nuevo Orden Mundial, es decir el imperialismo.

A este panorama conflictivo se suma la decisión del Presidente Evo Morales que declaró el miércoles "persona no grata" al embajador Philip Goldberg, e instruyó al canciller David Choquehuanca que comunique su decisión al gobierno de USA. Este diplomático recordemos, participo de la disgregación de la exYugoslavia, (es un experto en separatismos), que no podemos soslayar en reconocer que la política exterior de USA para el mundo después del 11S, esta diseñada no por los diplomáticos del Departamento de Estado, sino por el Pentágono y nuestro Continente esta bajo la jurisdicción del denominado Comando Sur de EEUU, y que su principal rol es el de mantener bajo su control los recursos estratégicos y proteger las inversiones Norteamericanas en Suramérica. Para ello sigue la matriz de los NeoCom de la actual administración republicana, cual es: la de la militarización de los conflictos políticos.

Ante este realidad grave para los intereses nacionales regionales de los vecinos de Bolivia, muy especialmente para Argentina y Brasil, y tomando debida nota de la política del Imperio Norteamericano para con nuestro Continente, nos exige realizar no solo un esfuerzo de las cancillerias Suramericanas con declaraciones de compromiso, sino una presencia real en ese conflicto, respaldando al sistema democrático y ayudando al Gobierno legitimo a desarmar a los grupos fundamentalistas, ejerciendo las presiones que se consideren oportunas realizar, políticas, económicas y de fuerza en las fronteras para impedir la profundización de la crisis y sentar a los sectores en pugna a una mesa de dialogo y consenso. Tenemos mucho en juego en este conflicto que pone en riesgo la Unión del Continente

(*) Analista Político y Especialista en Geopolítica y Geoestrategia. Fundación CEES y CIVIS / Web.

CON MIRAS A LA INTEGRACIÓN FINANCIERA REGIONAL

Hacia una Unidad Monetaria Sudamericana

Oscar Ugarteche
Aurora Vázquez

El anuncio de Brasil y Argentina de que iniciarían su comercio binacional en moneda nacional ha sido la primera noticia latinoamericana orientada en el sentido de la integración financiera regional. La noticia dada el 5 de septiembre desde Brasilia enfatiza que se harán los pagos en moneda nacional entre ambos países a partir del 3 de octubre, pero no dice cómo se harán con los países más pequeños del MERCOSUR.

Este primer paso podría ampliarse con la utilización de una unidad de cuentas de referencia estable que no sea el dólar. En las últimas ocho semanas desde julio del 2008 a septiembre el tipo de cambio dólar euro ha pasado por una apreciación del dólar de 1.60 por euro a 1.40 por euro, sin que exista ninguna razón macroeconómica para explicar dicho movimiento. La

inestabilidad de la moneda de dicho país es un reflejo de la inestabilidad de su economía y la incertidumbre sobre su crecimiento futuro.

Ante un contexto poco alentador en el que se habla de crisis financiera, energética, alimentaria y ecológica, se abre una brecha que permite el paso a nuevas estructuras que no sólo tienen impacto en la economía sino también en la política, en la sociedad y el medio ambiente, aunque ésta aún es muy pequeña, ya se han empezado a dar los primeros pasos y así es como Argentina y Brasil, cuya decisión de tener un intercambio comercial bilateral con sus monedas.

Recientemente en Buenos Aires se discutió la unidad monetaria suramericana, una canasta de monedas análoga al ECU europeo que tiene como mérito mayor, ser estable ante las variaciones del dólar y del euro. A diferencia de la unión monetaria planteada por Brasil a partir que le deja libertad de acción a los bancos centrales para el manejo de sus políticas cambiaria y monetaria dentro de ciertas bandas y con coordinación macroeconómica.

El comercio intra latinoamericano crece a tasas nunca vistas y es comercio de manufacturas. En la medida en que van ganando mayoría en el comercio total, como en el caso argentino, tener una unidad de referencia regional es conveniente y económica. Ahorra los costos de transacción de pasar por una tercera moneda y además desconecta la relación entre las monedas que comercian de una tercera moneda intermediaria cuyo valor es ser una referencia de precios.

La creación de una unidad monetaria, como ya vimos permite crear estabilidad económica entre los socios, favoreciendo el comercio intrarregional, al mismo tiempo que crea oportunidades y ventajas para un posterior desarrollo y crecimiento económico. Lo más importante es que permite pensar en la región como un ente autónomo listo para enfrentar los retos de la globalización financiera en otros términos, con unidad de criterios ante la incertidumbre..

- Oscar Ugarteche es Investigador del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM y asesor de Latindadd,

- Aurora Vázquez es Becaria del proyecto Papiit No. IN-309608 DGAPA-UNAM

"Elementos para la integración financiera Latinoamérica". ALAI AMLATINA, 11/09/2008, México DF.-

BRASIL: LANZAN UN NUEVO PLAN PARA ERRADICAR EL TRABAJO ESCLAVO

El gobierno de Brasil lanzó un nuevo Plan Nacional para la Erradicación del Trabajo Esclavo, con el objetivo de combatir las prácticas de trabajo degradante en todo el país.

El plan está dirigido especialmente a las fábricas de azúcar y plantaciones de caña, un sector que concentró el mayor número de liberaciones de trabajadores reducidos a la esclavitud en los últimos dos años.

Las críticas por las condiciones de trabajo en el sector productor de azúcar y alcohol se han incrementado por la exigencia de los países importadores de etanol, alcohol combustible elaborado con caña de azúcar, de que Brasil certifique que el producto es ambiental y socialmente correcto.

El nuevo plan es de seguimiento al primero lanzado en 2003, y que, según la Organización Mundial del Trabajo, 68,4 por ciento de sus metas contra el trabajo esclavo fueron parcialmente alcanzadas.

El nuevo plan incluye la necesidad de "apoyar e incentivar la celebración de pactos colectivos entre las representaciones de empleadores y trabajadores" dentro del sector azucarero. El primer plan de 2003 no contenía esa disposición.

El nuevo plan también beneficia a la situación laboral de migrantes ilegales.

Además, establece la prohibición del crédito de los bancos privados a empresas que someten a sus empleados a trabajo análogo a la esclavitud.

También permite el acceso de todos los trabajadores liberados al programa de distribución de renta Bolsa Familia, impulsado por el gobierno.

La víspera, representantes del gobierno, empresas y trabajadores se reunieron en el Palacio de Planalto, sede de la Presidencia, para definir una agenda de 18 puntos destinada a mejorar las condiciones de trabajo en el sector azucarero y alcoholero.

De acuerdo con la Organización Mundial del Trabajo, con el primer plan en Brasil hubo avances significativos en la sensibilización y capacitación de actores para el combate a la esclavitud laboral y en la concientización de los trabajadores por sus derechos, además de una mejor fiscalización y un mayor número de liberados.

ARGENPRESS

PLANES DE BUSH ANTES DE ABANDONAR LA CASA BLANCA

Incendiar la pradera

Ismael León Arias

El día que se recordaba los 35 años del golpe de Pinochet en Chile, y siete del derribamiento de las torres gemelas de Nueva York, dos embajadores de George Bush eran expulsados de América Latina. El primero por Evo Morales y a las 48 horas el segundo por Hugo Chávez. Ambos gobernantes intentaron poner freno de ese modo a casi evidentes conspiraciones norteamericanas, que al parecer no acaban allí. Todo indica que también están en la mira Cristina Kirchner, de Argentina, el paraguayo Fernando Lugo, Rafael Correa, de Ecuador y Daniel Ortega, de Nicaragua.

En reacción rápida y simultánea, la señora Kirchner y Luis Inacio Lula da Silva, de Brasil, respaldaron al gobierno de Morales frente a la grave crisis política que enfrenta. Anunciaron además el pronto traslado de sus cancilleres a La Paz, "para colaborar en el restablecimiento del orden público". Horas antes la presidenta de Argentina había analizado la crisis con su vecina de Chile, Michelle Bachelet, mientras Lugo, desde Asunción, también extendía su respaldo a Evo Morales.

Sorpresivamente, al mediodía del viernes 12, Correa aterrizó en Lima, expresó su franco compromiso con La Paz, respaldó la expulsión del embajador norteamericano, condenó a los golpistas del Altiplano y sin querer queriendo neutralizó al García Pérez usualmente parlanchín y sospechosamente callado y ausente en los últimos días.

La gota que colmó el vaso

El expulsado embajador norteamericano en Bolivia, Phillip Goldberg, ya había sido advertido por Morales, así como la secretaria de Estado, Condoleezza Rice. Descarado y soberbio, el diplomático confirmó su prontuario sedicioso, ganándose la inevitable tarjeta roja con la declaración de "persona no grata", decisión matizada con el deseo expreso del canciller David Choquehuanca, de continuar las relaciones bilaterales. Goldberg fue descubierto en sospechosas reuniones con los prefectos opositores Rubén Costas, Leopoldo Fernández y Savina Cuellar, de Santa Cruz, Pando y Chuquisaca, y también con Branco Marincovik, presidente del Comité Cívico cruceño, fascista a mucha honra. El jueves el complot subió de nivel con el asesinato de ocho campesinos en el Beni y la golpiza a otros 20, crímenes destinados a desencadenar una guerra civil para pretextar el separatismo, como en los Balcanes. Hoy allí impera el estado de sitio, declarado en legítima defensa por un gobierno popular pero acosado.

La carga venía con todo. La semana anterior al 11 de setiembre, en Tarija, otro grupo terrorista atentó contra el gasoducto conectado con Brasil, provocando un daño de 8 millones de dólares a la economía boliviana. Hasta ese momento el presidente insistía en reclamar diálogo a sus adversarios, que más parecían esperar señales de afuera.

En esos días la nota inquietante la proporcionó el diario "O Estado de Sao Paulo", que aseguró que el atentado fue cometido frente a la indiferencia de oficiales bolivianos, que ordenaron a sus soldados no intervenir. Esto explicaría la paciente actitud de Morales, extremadamente cuidadoso con una fuerza armada poco confiable.

Ya en la noche del jueves 11 el gobierno suspendió las clases escolares, mientras en Santa Cruz la clase media se volcaba sobre los supermercados, frente a los rumores de

desabastecimiento. Casi al terminar la jornada, la Conferencia Episcopal Boliviana, mediante el obispo Jesús Suárez, pidió cordura a los violentos, algo que al parecer no está en su naturaleza.

Llegaron los rusos

Trejo, carente de modales, militar hecho político a la carrera, el jueves 11 Chávez también sacó de juego al representante norteamericano en Caracas, Patrick Duddy, a quien dio 72 horas para abandonar el país, en solidaridad con el gobierno de Morales. Echándole gasolina al fuego, el comandante declaró a la prensa mundial que si las cosas se le ponen difíciles al boliviano, "lo derrocan o lo matan, nos estarían dando luz verde para enviarle armas a cualquier movimiento (de resistencia)".

Ocurre que el embajador de Bush al parecer también le serruchaba el piso a Chávez. La noche del miércoles -a través del programa "La Hojilla", que emite Venezolana de Televisión- se transmitió grabaciones de militares activos y retirados, que discutían alternativas para cometer un golpe de Estado y asesinar al presidente. Nuevamente las miradas apuntaron al Norte y al apoyo que desde allí se ofrece a golpistas de cualquier ralea, algo que el comandante ya padeció el 2002.

Como para confirmarlo el "Zar" antidrogas norteamericano, durante una presentación en Europa, prácticamente acusó a Hugo Chávez de ser permisivo con el narcotráfico, cargo tan grave que sólo se explicaría para justificar un golpe de estado en regla, que luego nadie podría condenar frente a semejante argumento.

Y como Chávez no quiere el destino de Sadam Housein, un día antes reveló al mundo la llegada a Venezuela de dos aviones estratégicos rusos, los bombarderos TU-160, que se preparan para maniobras conjuntas con la marina de su país. Defendió el derecho de adiestramiento y soberanía defensiva y confirmó la posibilidad de que una flota de la Federación Rusa arribe pronto a aguas venezolanas y lleve a cabo prácticas con sus similares nacionales.

Así estamos en América Latina, a pocos meses de la salida de George Bush por la puerta trasera de la Casa Blanca.

@DIN

Agencia Digital Independiente de Noticias

Webs recomendadas:

<http://www.noalamina.org/>

<http://www.noalapapelera.com.ar/portal/>

Gracias por hacer circular y difundir esta información.

SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A "El Grano de Arena" o **CAMBIO DE MAIL:**

<http://listes.attac.org/sympa/info/attac-informativo>

Este correo informativo ha sido elaborado por el equipo de colaboradores espontáneos de "El Grano de Arena". Edición Susana Merino

RTF : <http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo465.zip>

PDF <http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo465.pdf>